

РЕЦЕНЗИЯ

на диссертацию Е.М. Добромысловой «Я-нарративы женщин, удовлетворенных и неудовлетворенных профессиональной самореализацией»

на соискание степени магистра по направлению 030300 – «Психология», магистерская программа «Психологическое консультирование»

Диссертационная работа Е.М. Добромысловой посвящена изучению Я-нарративов женщин, удовлетворенных и неудовлетворенных профессиональной самореализацией.

Работа состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, библиографического списка и пяти приложений. Основной текст диссертации изложен на 92 страницах. Также приложены аннотации на русском и английском языках.

Название работы соответствует направлению «Психология» и магистерской программе «Психологическое консультирование», содержание диссертации отвечает названию, методы сбора и анализа данных согласуются с поставленными в работе целями и задачами.

Диссертация Е.М. Добромысловой представляет собой самостоятельное исследование, отличительной чертой которого является новаторство автора, удачно совместившего в своей работе такие, на первый взгляд, далекие друг от друга области научного знания, как проблема профессиональной самореализации и нарративная психология. Такой исследовательский ход требует владения широким кругом профессиональных психологических знаний, а также наиболее современными тенденциями в организации эмпирической работы. Текст диссертации Е.М. Добромысловой позволяет сделать вывод о том, что ее автор обладает перечисленными качествами в полной мере.

Высокое качество проведенной Е.М. Добромысловой эмпирической работы обеспечивается следующими фактами:

- 1) неожиданной и в то же время своевременной постановкой проблемы исследования: как отмечает сам автор во введении на стр. 7, «Наша работа является первым отечественным исследованием профессиональной самореализации женщин, последовательно реализованным в концептуальном и методическом русле нарративного подхода в психологии»;
- 2) полнотой и широтой литературного анализа рассматриваемого проблемного поля;
- 3) большим объемом эмпирической работы, требующей высокой профессиональной квалификации, а также количеством и научной ценностью полученных в результате ее проведения данных;
- 4) применением корректных и трудоемких процедур статистической обработки данных;
- 5) очевидной практической значимостью полученных результатов и сделанных автором выводов, которые могут с успехом применяться в практике психологического консультирования женщин, испытывающих сложности в области профессиональной самореализации.

Кроме отмеченных выше достоинств диссертационной работы Е.М. Добромысловой необходимо отдельно отметить, что заслуживает внимания сделанный автором вывод о том, что «респондентки, удовлетворенные профессиональной самореализацией, скорее склонны концептуализировать свой опыт как череду намерений, желаний, целей. Респондентки, неудовлетворенные профессиональной самореализацией, скорее склонны описывать свой опыт как усилия по поддержанию текущего положения дел, реакцию на внешние обстоятельства». Представляет интерес развитие исследовательской работы в этой области – в частности, проверка гипотезы о направленности этой взаимосвязи: влияет ли действительная удовлетворенность самореализацией на способ концептуализации опыта или, наоборот, способ концептуализации событий профессиональной жизни приводит к большей или меньшей удовлетворенности профессиональной самореализацией. Также было бы небезынтересно проверить,

не является ли обнаруженная связь следствием влияния более общего фактора, который условно можно было обозначить как стиль концептуализации человеком собственного эмоционального опыта.


Несмотря на то, что сильные стороны рецензируемой работы очевидны, представляется уместным высказать некоторые замечания:

- 1) вызывает претензии недостаточная самостоятельность литературного обзора, которому посвящена первая глава диссертации. Текст хотя и содержит анализ большого количества теоретических концепций, предложенных другими авторами, но в большей степени напоминает сделанный близко к тексту пересказ чужих точек зрения, нежели самостоятельное научное повествование; также встречаются и прямые заимствования, не оформленные в соответствии с принятыми в научном сообществе правилами цитирования;
- 2) в работе содержится большое количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, что несколько затрудняет восприятие излагаемых автором фактов. Так, например, фамилия Е. Тжебиньского склоняется автором лишь иногда и чаще употребляется в именительном падеже; формулировка отдельных предложений не дает возможности однозначно понять мысль автора;
- 3) на с. 55 методика «Уровень субъективного контроля», используемая автором для сбора эмпирических данных, почему-то названа «экспериментально-психологической методикой»; при этом приведен подробный разбор одной из шкал (шкалы общей интернальности), остальные лишь перечислены.

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от эмпирической части работы. Однако представляется важным обратить внимание на важность корректного оформления текста диссертации и

аккуратности подачи научных данных. Представленная на рецензию диссертация Е.М. Добромысловой представляет несомненную теоретическую и практическую ценность. Она соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени магистра психологии, и заслуживает высокой оценки.

К.п.с.н., старший преподаватель
кафедры общей психологии СПбГУ

 О.В. Щербакова

04.06.2012

Подпись руки О.В. Щербаковой
удостоверяю

Документовед
службы делопроизводства
по направлениям истории
психология и философия

04.06.2012. 