

Рецензия на магистерскую диссертацию Саранцевой Елены Вячеславовны на тему: «Психологические факторы удовлетворенности тренировочным процессом спортсменов-подростков»

Работа Саранцевой Елены Вячеславовны посвящена исследованию удовлетворенности тренировочным процессом у подростков.

Диссертация представлена на 60 страницах основного текста и состоит из аннотации на русском и английском языке, введения, 3-х глав, выводов, заключения и списка литературы и приложения. Список литературы включает в себя 34 источников, из них 4 на английском языке.

Во введении дипломант показывает актуальность работы и ее теоретическую и практическую значимость. Данная тема весьма актуальна, поскольку проблема мотивации спортивной деятельности является резервом, за счет которого мы можем сделать качественный скачок в подготовки спортсменов, а получение удовлетворенности в тренировочном процессе – одним из ключевых показателей достижения гармонии в мире спорта, где много больших нагрузок.

Первая глава посвящена описанию таких психологических факторов, как отношение спортсменов к тренеру и тренировочному процессу, мотивация и мотивация достижения, удовлетворенность деятельностью, особенности подросткового возраста.

К недостаткам первой главы я бы отнес отсутствие описания такого раздела, как «психологических особенностей тренировочного процесса», на наш взгляд данный вопрос раскрыл бы природу мотивации к тренировке.

Во второй главе диссертант описывает процедуру исследования. Методики подобраны согласно целям и задачам исследования.

В третьей главе представлены результаты исследования и обсуждаются полученные результаты. Есть некоторые замечания к описанию результатов исследования. Например, таблица 1 на странице 46. Можно ли говорить о достоверности различий между исследуемыми мотивами?

В третьей главе встречается большое количество сослагательных наклонений «если бы мы могли...». Думаю, если полученные результаты по тому или иному параметру не получается объяснить, то лучше их вообще не писать, чем оставлять на уровне констатации. При этом видно, что проведена большая работа.

К общим недостаткам работы можно отнести наличие некоторых стилистических ошибок и опечаток, небольшой список литературы, отсутствие подписей под рисунками. Приходилось долго вникать, к чему относятся данные рисунки и гистограммы. Выводов в работе 9, тогда как задач – 5. Выводы 6, 7 и 8 лишние и не несут смысловой нагрузки.

В целом указанные недостатки не снижают качество и ценность проделанной работы. Магистерская диссертация выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, и заслуживает оценку «хорошо».

Старший преподаватель кафедры
общей психологии



Медников С.В.