

РЕЦЕНЗИЯ

На магистерскую диссертацию

КИРИЛЛОВОЙ А.А.

На тему: «Уровень эмоциональной компетентности как фактор профессионального здоровья преподавателей высшей школы».

На мой взгляд, преподаватель высшей школы сегодня в основном ориентирован на информационную составляющую своей профессиональной деятельности – передачу учебного и научного материала, проведение научных исследований. В таком случае, эмоциональная включенность в процессе обучения не столь важна (как он может считать), но, в то же время, необходимость постоянной коммуникации со студентами и коллегами требует от него эмоциональной включенности. Это может формировать внутреннее противоречие (считаю, что обладать высоким уровнем эмоциональной компетентности не обязательно, но в профессиональной деятельности постоянно вынужден совладать со своими чувствами и эмоциями, уметь распознавать чувства и эмоции других), что естественно, не лучшим образом будет отражаться на профессиональном здоровье. Но мы можем только предполагать и рассуждать о важности повышения эмоциональной компетентности у преподавателей высшей школы для улучшения их профессионального здоровья, так как исследований на эту тему в научной литературе не встречается. В связи с этим, тема магистерской диссертации Кирилловой А.А. представляет интерес, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Работа состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, списка литературы (103 источника), приложений. Работа содержит 19 таблиц, 5 рисунков.

Во введении четко обосновывается актуальность данной темы, научная новизна, приводится гипотеза, цель и задачи исследования, описывается выборка.

Литературный обзор освещает основные научные положения по исследуемой проблеме и рассматривает такие темы как: Психология профессионального здоровья: история становления и современное состояние, определение понятия, критерии и факторы профессионального здоровья, психология профессионального здоровья преподавателей, эмоциональная компетентность как фактор профессионального здоровья преподавателей высшей школы. Информация в этой главе изложена четко, выстроена логично, имеются пояснения и собственное мнение автора по данной теме.

Во второй главе сформулирована цель исследования, гипотезы, задачи, подробно описан выборка, методы исследования и методики, обоснован выбор методов математико-статистической обработки данных.

Результаты исследования описаны очень полно и логично, выстроена единая линия исследования, что дает возможность оценить качество проведенного исследования. Все

полученные данные имеют полное объяснение. Особенно ценным представляется собственное мнение автора о специфике полученных результатов.

Выводы отвечают поставленным задачам.

В заключении подводится итог проделанной работы, рассматриваются перспективы изучения данной проблемы.

Несмотря на общее положительное впечатление от работы Кирилловой А.А. имеется ряд незначительных замечаний:

К оформлению работы:

1. В литературном обзоре есть ссылки на «Отчет о научно-исследовательской работе» 2011 (стр.9), но в списке литературы данный источник не значится.
2. На стр. 23-24 есть ссылки на таблицы Г.1 и Г.2, которых нет в тексте, приходится догадываться, что речь идет о приложениях Г.1 и Г.2.
3. На стр. 39 есть ссылка на Березовскую Т.П., 2006, но в списке литературы есть только Березовская Р.А., 2006, возможно это опечатка.
4. Не очень удобно для восприятия, когда таблица располагается на разных страницах (стр. 54-55, 57-58, 59-60 и т.д.).
5. В списке литературы ссылки на одного автора необходимо располагать по году выхода (от ранних к поздним).

К содержанию работы:

1. Во второй главе, при описании выборки, преподаватели-философы и преподаватели-физики были отнесены к разным профилям профессиональной деятельности – коммуникативному и когнитивному соответственно. В тексте нет пояснения, почему преподаватели были отнесены именно к этим профилям, ведь основной их род деятельности – преподавание.
2. К сожалению, во второй главе не описана процедура исследования, как и при каких условиях проводилось обследование испытуемых.

Данные замечания носят уточняющий, рекомендательный характер, А.А. Кириллова в данной работе, показала свое умение обобщать литературный материал, ставить перед собой научные задачи, искать методы для их решения, собирать эмпирические данные и обрабатывать их с помощью методов математической статистики, а так же использовать психологические знания в их интерпретации, что характеризует ее как квалифицированного специалиста в области психологии и дает право оценить выполненную работу на положительную оценку - «отлично».

Рецензент
Канд. психол. наук., доцент



30.05.12

Ильина Н.Л.