

РЕЦЕНЗИЯ

На выпускную квалификационную работу на соискание степени магистра
психологии по направлению Психология

Козлова Алексея Михайловича

на тему «Доверие в публичной интернет-коммуникации»

Магистерская диссертация Козлова Алексея Михайловича посвящена исследованию феномена доверия в публичной интернет-коммуникации, и сравнению его с доверием к телевизионному контенту и печатным изданиям. А также сравнительному анализу степени доверия у групп «инженеров», «экономистов» и «гуманитариев» по каждой информационной категории между публичной интернет-коммуникацией, телевизионным контентом и печатными изданиями.

Представленная работа является актуальной, имеет научную и практическую направленность, так как направлена на исследование такой пока малоизученной сферы как интернет-коммуникация, которая осуществляется посредством написания и чтения блогов (например, в Facebook, V Kontakte, LiveJournal) и микроблогов (Twitter), оставления после прочтения комментариев или указания «мне нравится». Также интересен сам феномен доверия к информации, каким образом можно добиться высокой степени доверия к ней, что является ключевыми характеристиками и критериями доверия в интернет-коммуникации. В этом аспекте данная работа представляет высокую практическую значимость.

Работа структурирована в соответствии с требованиями и состоит из оглавления, введения, теоретической и методической частей, описания результатов исследования, выводов, заключения, списка использованной литературы и приложения, аннотации работы на русском и иностранном языках. Библиография содержит 59 наименований.

В теоретической части последовательно раскрываются вопросы, посвященные истории изучения феномена доверия, дается определение феномена доверия и видов доверия, описываются особенности доверия в

публичной интернет-коммуникации, дается категоризация видов контента в публичной интернет-коммуникации с указанием их особенностей.

Важно отметить, что теоретическая часть вызывает большое уважение к труду автора. Она написана хорошим научным языком, достаточно подробно, логична, грамотно структурирована и сама по себе вызывает научный интерес.

В методической части описывается организация и дизайн исследования, определяются цели и задачи исследования, обосновывается метод исследования.

При анализе результатов исследования сделаны выводы о различии степени доверия читателей к интернет-источникам и традиционным средствам массовой информации. Описаны содержательные характеристики текстов и критерии, вызывающие доверие к источнику информации.

На мой взгляд, самый любопытный результат связан с тем, что люди при чтении текста, практически не задумываются о том насколько ему можно доверять, и оценивают совершенно иные параметры – насколько текст интересен, насколько он совпадает с позицией читающего, кто автор текста. Это может свидетельствовать о том, что потребность в аналитическом осмыслении полученной информации слабо актуализирована, и на передний план при прочтении, комментировании текстов выходят иные потребности (например, потребность в самопрезентации, подтверждении своей позиции). А в современном мире умение анализировать, сравнивать, оценивать в том числе и в отношении доверия к информации и ее источнику очень важно.

Эти данные можно использовать в программах по развитию когнитивных навыков.

В качестве замечаний относительно данной работы можно, хотелось бы сказать о следующем:

1. Я не нашла прямого описания в тексте ответа на вопрос зачем автор сравнивал степень доверия у групп “инженеров”, “экономистов” и “гуманитариев” по каждой информационной категории между публичной

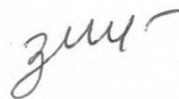
интернет-коммуникацией, телевизионным контентом и печатными изданиями, с какой целью это было сделано? Гипотеза о том, что гуманитарии более доверчивы по сравнению с людьми технических специальностей (так называемые «инженеры») напоминает извечную борьбу «физиков» и «лириков». Я бы не стала делить на группы на основании предложенного автором критерия и среди «инженеров» встречаются «гуманитарии»

2. Хотелось бы, чтобы выводы сформулированные автором были более содержательны с точки зрения полученных результатов, а не представляли собой некий отчет о проделанной работе.

Заключение:

В целом работа оценивается как соответствующая требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам на соискание степени магистра психологии, и может быть оценена на «отлично».

Кандидат психологических наук,
доцент кафедры
психологии и педагогики личностного
и профессионального развития



Е.В. Зиновьева