

РЕЦЕНЗИЯ

на диссертацию на соискание степени Магистра по направлению 030300 – Психология по магистерской программе «Общая психология» Козлова А. М. по теме «Доверие в публичной интернет-коммуникации»

Магистерская диссертация А. М. Козлова посвящена взаимодействию интернет - пользователей с текстами различного содержания и тематики. Автора интересовала весьма непростая и актуальная тема доверия, реализованная в пространстве интернет - коммуникации.

Тематика психологических особенностей интернет-коммуникации является весьма разрабатываемой в последнее время в силу требований новой социальной реальности, проявляющей себя в феномене массового включения виртуальной среды, и в частности среды социальных сетей, в систему современного взаимодействия людей. Специфика опосредованной коммуникации подразумевает выработку новых средств трансляции социальных ожиданий и реализации привычных нам социально-психологических феноменов. Мы вынуждены разрабатывать или адаптировать существующие навыки межличностного общения под новые условия коммуникации.

Интересной и заслуживающей особого внимания является попытка феноменологического анализа взаимодействия респондентов с текстами различного рода в интернете. Автором был проведен качественный анализ структурированного интервью 42 респондентов (которое А.М. Козлов не совсем корректно называет анкетированием, видимо из-за письменной формы сбора данных, что несколько принижает его статус и не позволяет ему заслужено говорить о полученных результатах, как об отражении опыта взаимодействия интернет пользователей с точки зрения возникновения у них размышлений о проблеме доверительного / критического отношения к читаемым ими текстам). По результатам качественного анализа автор приводит перечень наиболее существенных, по мнению его респондентов характеристик текста, на которые они обращают сознательное внимание, по их мнению, при принятии решения о доверии или недоверии тексту, если такой вопрос перед ними встает. К сожалению, данный анализ не сравнивается автором с экспериментальными данными (собственными или представленными в литературе) проверки влияния данных факторов на степень доверия текстам.

На втором этапе, автором была проведена оценка самоотчетов испытуемых при помощи шкалы Ликерта, на достаточно репрезентативной выборке в 107 человек автор просит оценить степень доверия, по разным основаниям текстов, полученных из различных источников и реализующих три функции коммуникации: развлекательную, деловую, информационную. К сожалению, респондентами, насколько это представлено в тексте, предоставляется возможность оценить обобщенное представление о своем

доверии целому сегменту информации, а не конкретному экспериментально сформированному прототипу данного вида текста, что могло бы быть не самоотчетом, а рассматриваться как экспериментальная проверка влияния рассматриваемых факторов. Также сожаление вызывает отсутствие представленности в приложении к магистерской работе примера самих авторских анкет.

Третий этап исследования был предназначен автором для анализа влияния фактора профессиональной идентичности / образования на особенности восприятия текстов в интернете. Автором явно не эксплицируется основание выбора именно данного личностного фактора для проверки его влияния на доверия текстам различного типа.

Результаты теоретического и эмпирического исследования представлены автором с наличием формально необходимых составных частей (введение, оглавление, теоретическая и методическая части, описание результатов исследования, выводы, заключение, список использованной литературы, приложения, аннотации работы на русском и иностранном языке), за исключением раздела обсуждения полученных результатов эмпирического исследования. Основной текст работы изложен на 77 страницах. Список использованной литературы состоит из 59 источников, из которых 16 на иностранном языке, к сожалению представленных не в соответствии с требованиями к оформлению списка литературы. Текст проиллюстрирован более чем двадцатью не пронумерованными, а иногда и не имеющими понятных названий рисунками и содержит 12 таблиц.


В целом работа А.М. Козлова производит впечатление масштабного и исследования, спланированного и достаточно компетентно проведенного, однако нельзя не обратить внимание на ряд существенных недостатков, большая часть которых относится к сфере интерпретации, обсуждения и обобщения полученных результатов, что существенно снижает, если не сводит на нет, возможность непосредственно воспользоваться результатами проведенных масштабных исследований и включить их в качестве достоверных научных фактов в пространство научных знаний.

Недостатки работы в основном относятся к этапу обобщения полученных результатов, их обсуждения и сравнительного анализа:

- 1) литературный обзор характеризуется некоторой мозаичностью текста, сложный и многозначный термин «доверие» иногда предстает в различных его концептуальных значениях без специального указания на это в тексте работы;
- 2) описание результатов качественного анализа не всегда позволяет провести различия между непосредственными результатами исследования и выводами, которые делает автор;

- 3) Оформление работы также страдает некоторыми огрехами: несоблюдение алфавитного порядка в списке литературы, отсутствие анкет в приложении, отсутствие нумерации рисунков, перегруженность таблицами и рисунками, при недостатке описаний и интерпретаций
- 4) при описании и интерпретации результатов мат. анализа встречаются исключительно грубые ошибки: например сравнение средних, представленных без учета дисперсии, и проводимое без использования мат. стат. критериев, что не позволяет вообще делать какие-либо выводы по результатам сравнительного анализа. Научная значимость полученных результатов становится сомнительной, так как стат. достоверность различий вовсе не проверялась автором.
- 5) Отсутствует отдельный раздел работы, посвященный сопоставлению с теоретическими данными, результатами других исследований и интерпретацией результатов эмпирического исследования
- 6) Отсюда в целом выводы по работе более обобщены и не полностью соотносимы с полученными результатами.

В целом работа является научным исследованием, содержащим основные фазы научно-исследовательской работы, необходимо отдать должное проделанной магистрантом существенной работе по сбору, анализу и описанию данных теоретического и эмпирического исследования, в рамках достаточно сложной и непроработанной темы. С учетом высказанных замечаний, полагаю, что работа соответствует минимальным требованиям, выдвигаемым к диссертациям данного уровня, и рекомендую оценить ее на «удовлетворительно».

К.п.н., доцент кафедры общей психологии СПбГУ  Зайцева Ю.Е.

13.06.2012