

Рецензия

на диссертационное исследование Ивановой М.А.

«Взаимосвязь временной перспективы и учебных стратегий у студентов первого курса медицинского факультета»

Диссертационное исследование Ивановой М.А. направлено на выявление взаимосвязи временной перспективы и учебных стратегий у студентов. Отношение человека к своему прошлому, настоящему и будущему, несомненно, формируется в процессе проживания и преодоления различных периодов и событий жизни с помощью наиболее характерных для него стратегий и способов действия. Что касается студентов, то, видимо, в связи с тем, что ведущей деятельностью в этот возрастной период является учебно-профессиональная, то и временная перспектива их жизни должна быть тесно связана именно с учебными стратегиями.

Работа включает литературный обзор, эмпирическую и практическую части (разработку программы тренинга, направленного на развитие креативности), список литературы, состоящий из 44 источников, приложения.

В литературном обзоре достаточно подробно рассматриваются заявленные в теме исследования понятия временной перспективы, учебных стратегий, формирования и проявления их в юношеском возрасте. Автор также останавливается на рассмотрении различных подходов к изучению креативности. Во второй главе представлены описания выборки, целей и задач исследования, обоснован методический аппарат, представлены результаты эмпирического исследования. Третья глава посвящена обсуждению полученных результатов.

Хочется отметить те положительные моменты, которые представляются не только интересными, но и особо выделяют эту работу. Автором была предпринята попытка выявить взаимосвязи между креативностью студентов медиков, показателями временной перспективы и выбираемых ими учебных стратегий, и для данной выборки связей с показателями креативности не было обнаружено, тогда получены интересные данные о взаимосвязи временной перспективы и выбора учебных стратегий. Так с временной перспективой будущего прямо связаны учебные стратегии, направленные на планирование, регуляцию и структурирование, и в целом студенты, ориентированные на будущее имеют больший арсенал учебных стратегий.

Надо отметить, что материал выпускной работы затрагивает многоплановые проблемы и, несомненно, отражает заинтересованность автора в поиске новых подходов в изучаемой проблеме. Однако имеются некоторые замечания и пожелания автору диссертационного исследования. Так литературный обзор был бы более цельным и законченным, если бы не был раздроблен на избыточное количество мелких параграфов, не содержащих существенной информации, которую надо было бы выделять особо. В литературном обзоре приводятся факты о выборе учебных стратегий именно студентами первокурсниками, однако никаких ссылок на проведенные исследования этого феномена не приводится.

Ни во введении, ни в описании выборки и процедуры исследования не представлены пояснения, почему именно студенты медики стали объектом интереса в данном исследовании. Об этом можно только догадываться в процессе прочтения работы. И почему при этом полученные данные предлагается использовать в психологическом консультировании в первую очередь педагогов? Остается непонятным, в связи с чем и по каким критериям были выделены контрольная и экспериментальная группы? Далее, хотелось бы видеть ссылки на литературные источники, из которых взяты методики для исследования. А также не представлено продуманное пояснение, с чем связан выбор такой линии исследования, как изучение креативности в рамках заявленной проблематики?

В работе не представлена информация о сроках проведения тренинга развития креативности, выводы о его результатах не выглядят убедительными, возможно здесь следует говорить скорее о факторе научение, чем развития. Четвертый вывод

содержательно не раскрыт. Что касается рисунков, таблиц, то наличие названий и номеров существенно облегчило бы прочтение материала, они, как и список литературы, должны быть представлены в соответствии с требованиями к ВКР. Рисунки корреляционных плеяд существенно облегчили бы восприятие материала. В целом эмпирическая часть выглядит несколько сумбурной. Цели и задачи, представленные в ней, не являются ни идентичными тем, что поставлены во введении, ни раскрывают их в должной мере. Обсуждению результатов не хватает цельности и завершенности.

В целом автором намечены очень разноплановые направления исследования, не получившие достаточного развития в данном труде, но, очевидно, это отражает заложенный в работе потенциал для дальнейших изысканий. Хотелось бы порекомендовать автору более внимательно относиться к проектированию исследования (проработка гипотез, постановка целей и задач, определение объекта и предмета исследования), а также пожелать повышения опыта научного изложения экспериментального материала.

В заключение хочется отметить, что результаты исследования могут иметь практическое применение, в целом, автором проведена большая работа, которая заслуживает высокой оценки

К.п.с.н., ст.преп.кафедры психологии развития
и дифференциальной психологии



Данилова М. В.