

## РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию  
КУЗЬМЕНКО ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА  
на тему: «Мотивация достижения успеха и успешное поведение юных спортсменов»

Мотив - это побудитель к действию, поступку, к деятельности. Являясь побудительной причиной, он придает поведению человека то или иное направление и заставляет его действовать именно так, а не иначе. В структуре моделирования спортивной деятельности мотивы занимают основополагающую позицию. Спорт - сфера деятельности, в которой высокие результаты обусловлены огромными усилиями, непрерывной работой над собой. Качества личности спортсмена базируются на чрезвычайно устойчивой мотивации спортивной деятельности, или мотивации достижений. В настоящее время, как спортсмены, так и тренеры признают мотивацию спортивной деятельности в качестве ведущего компонента психологического обеспечения результативной деятельности. Изучение мотивации стоит как одна из самых важных проблем перед спортивными психологами. Мотив не только определяет поведение человека, но и во многом обуславливает конечный результат его деятельности.

Данная тема является актуальной и имеет практическую и теоретическую значимость, так как, несмотря на разработанность темы мотивации в спорте, мотивация никогда не рассматривалась со стороны формирования мотивации юного спортсмена в семье. Вопросы о том, что ребенок пришел в спорт с уже сформированными установками на успех или избегание неудач, полученными от родителей, никогда не ставилось.

По структуре и содержанию магистерская диссертация, в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, состоит из введения, трех глав, выводов, приложений. Для наглядности восприятия материала представлены рисунки и таблицы.

В литературном обзоре освещены основные темы: мотивация, формирование мотивации, особенности спортивной мотивации.

Во второй главе сформулирована цель исследования, задачи, подробно описаны методы исследования, процедура исследования, методы математико-статистической обработки данных и выборка.

Самой противоречивой и требующей доработки является третья глава. В описании результатов сделана попытка представить их последовательно и логично, но чувствуется, что автору не удалось до конца осмыслить суть полученных результатов. В целом можно сделать следующие замечания:

- Не всегда понятны данные приводимые в таблицах, их прочтение затруднено неудобным представлением в них материала. А пояснения к таблицам и рисункам в тексте зачастую или очень скудные или путанные.

- Автор не поясняет, почему взяты две методики для изучения одних и тех же показателей (Т. Элерса и А. Мехрабиана).

- В тексте присутствуют опечатки и ошибки, снижающие положительное впечатление от работы.

- Выводы, хоть и соответствуют поставленным задачам, но иногда выглядят как часть заключения.

- Оформление списка литературы не соответствует необходимым требованиям.

Несмотря на высказанные замечания, Кузьменко А.М. показала способность обобщать литературный материал, ставить научные задачи, искать методы для их решения, собирать эмпирические данные и обрабатывать их с помощью методов математической статистики, а так же использовать психологические знания для их интерпретации.

Данная работа в целом отвечает общим требованиям, предъявляемым к квалификационным работам, но заслуживает оценки «удовлетворительно».

Канд. психол. наук, доцент



Н.Е. Водопянова