

Рецензия на магистерскую диссертацию
Еременко Вадима Михайловича
«ВЗАИМОСВЯЗЬ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ КОНСУЛЬТИРОВАНИИ У ВЗРОСЛЫХ»

Магистерская диссертация Еременко В.М. посвящена проблеме восприятия психологического консультирования неспециалистами, потенциальными потребителями этой услуги. Психологическое консультирование – активно развивающаяся, и в тоже время еще недостаточно осмысленная с научной точки зрения, сфера деятельности в нашей стране. Таким образом, для своего исследования Еременко В.М. выбрал достаточно актуальную тему.

Магистерская диссертация содержит все необходимые составные части: введение, оглавление, обзор литературы по проблеме, методическая часть, описание результатов исследования и их обсуждение, выводы, заключение, список использованной литературы, приложения, аннотации работы на русском и иностранном языке. Объем работы – 106 страниц (не считая Приложений), работа содержит 25 рисунков и 1 таблицу, список литературы включает 77 источников, включая 7 на английском языке.

Как уже было сказано выше, исследования в области психологического консультирования, бесспорно, являются актуальными. К сожалению, Вадиму Михайловичу не удалось удовлетворительно раскрыть эту тему и рецензия на представленную диссертацию в основном состоит из критических замечаний.

В первую очередь представляется необходимым выразить сомнение в соответствии содержания работы ее названию. В названии речь идет о взаимосвязи социально-психологических характеристик с представлениями о психологическом консультировании. К сожалению, ознакомление с работой не позволяет понять, что автор подразумевает под «социально-психологическими характеристиками», так как сопоставление представлений о психологическом консультировании проводится с демографическими характеристиками респондентов (пол, возраст, образование) и такими психологическими параметрами как экстраверсия/интроверсия и самоактуализация. Не являясь экспертом в области социальной психологии, позволю себе выразить сомнение, что использование словосочетания «социально-психологические характеристики» в этой работе корректно.

Перейдем к рассмотрению содержания самой работы. Во введении автор раскрывает актуальность работы, формулирует цель, задачи, объект и предмет исследования. При этом прочтение данной части представленного для защиты текста не оставляет впечатления новизны и актуальности. Подобные фразы о значимости психологического консультирования и специфике его развития в нашей стране кочуют из одной работы в другую, в то время как от магистерской диссертации ожидаешь серьезного, глубокого анализа исследований по выбранной тематике и укоренение собственных тезисов автора в соответствующем поле научных работ. Обращает на себя внимание также тот факт, что задачи исследования сформулированы некорректно, в основном состоят из технических пунктов, а не раскрывают цель работы. Что касается гипотез, то они сформулированы расплывчато, самым общим образом.

Литературный обзор изложен на 39 страницах и является довольно развернутым. В качестве недостатка представляется необходимым отметить очевидную недостаточность ссылок на исследовательские работы, статьи в реферируемых журналах, автор опирается практически исключительно на широко известные книги и учебники, что не соответствует

ожиданиям от исследовательской работы магистерского уровня. Более того, не совсем понятен принцип составления литературного обзора. Так, например, не ясно, зачем в литературный обзор был включен отдельный раздел посвященный темпераменту, ведь исследование этого параметра в работе не проводится. В целом по прочтении этого раздела работы не складывается четкого представления о том, какие психологические характеристики (и почему) автор считает значимыми для восприятия психологического консультирования.

Во второй главе – «Методы и организация исследования» – представлено описание исследования, проведенного Вадимом Михайловичем. Выборку для исследования составили 113 человек в возрасте от 17 до 72 лет. Такой значительный возрастной разброс не представляется оправданным, особенно учитывая тот факт, что среди участников исследования людей старше 55 было всего семь, а основная масса обследованных находилась в диапазоне от 17 до 30 лет. Так же, к сожалению, в работе не указано каким образом проводился отбор участников.

Что касается методик, выбранных Вадимом Михайловичем, для проведения исследования, то необходимо отметить следующий факт. Автор работы использует для обследования выборки Самоактуализационный тест (САТ) и Личностный опросник Айзенка. Мотивация использования последнего остается не ясной, так как нигде ранее в работе не упоминаются параметры, измеряемые этим инструментом. Два других инструмента – это анкета для сбора демографических данных и опросник «Представление о психологическом консультировании». Для указанного опросника не указаны принципы обработки, не ясно есть ли у него подшкалы, есть ли общий балл, данные о валидности/надежности и т.д.

В третьей главе представлен анализ результатов исследования. Общее впечатление от этой части работы такое, что автор не получил достаточного количества значимых, интересных результатов и потому делает все возможное и невозможное, чтобы растянуть то, что есть до объема магистерской диссертации. В итоге необходимых объемов он достигает (и даже превышает), но работа представляет собой многостраничное изложение тривиальных фактов. Так, например, не представляется оправданным выделение связи между каждой отдельной демографической характеристикой (пол, возраст, образование респондента) и представлениями о консультировании в самостоятельный раздел. Нет уверенности, что использованные автором методы статистического анализа данных позволяют делать те выводы, которые представлены в работе. Более того, способ представления результатов (например, указание лишь уровня значимости результата, без указания коэффициента) не позволяет с полной уверенностью оценить значимость полученных результатов. Не представляется оправданным и регулярное включение в текст работы результатов со значимостью на уровне тенденции. Часто наблюдается и такого сорта некорректная интерпретация данных, которая наводит на мысль о слабом понимании автором использованных математических инструментов. Складывается впечатление, что автор не уверенно владеет методами математической статистики и не в полной мере понимает как можно (или нельзя) интерпретировать полученные цифры. При этом, к сожалению, описание результатов исследования не содержит обсуждения возможных ограничений полученных результатов, что указывает на отсутствие зрелого, критичного отношения автора к своей работе.

И, наконец, список литературы, использованной при подготовке магистерской диссертации, так же вызывает вопросы. Обращает на себя внимание слабая представленность источников на английском языке, важных для исследований в области психологического

консультирования. Более того, кажется маловероятным, что некоторые из указанных источников были доступны автору. Так, например, трудно получить непосредственный доступ к англоязычной книге 1939 года издания и научной статье из англоязычного же журнала за 1978 год. К тому же, в списке литературы в целом мало актуальных публикаций. Так, из 77 источников лишь 19 были изданы в последние 10 лет (включая один из семи англоязычных источников).

В заключении можно сказать, что в целом работа соответствует формальным требованиям к подготовке магистерских диссертаций и заслуживает оценки «удовлетворительно».

Доцент
кафедры социальной адаптации и
психологической коррекции личности



О.Н.Боголюбова